attac
El Grano de Arena
Informativo semanal

Nº 442 **31 de marzo de 2008**
mailto:informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com/

¿Qué fue del movimiento por la paz?

Sumario

Mundo

¿EL ESTADO AL SERVICIO DE LOS BANCOS O DEL INTERÉS GENERAL? En muchos aspectos, la crisis financiera internacional que se extiende es un espléndido ejemplo que revela los engaños y de los renunciamientos de los promotores de la mundialización financiera, ya sea en los consejos de administración de los grandes bancos privados, o bien de las altas esferas de los Estados.
¿QUÉ FUE DEL MOVIMIENTO POR LA PAZ DE HACE CINCO AÑOS? ¿Qué le ha pasado a un movimiento contra la guerra que irrumpió explosivamente en 2003, movilizando a millones de personas en todo el mundo occidental, al punto de merecer por parte del New York Times el calificativo de "segunda superpotencia"?
EL KUO MIN TANG VUELVE AL PODER, China y Taiwán En el último siglo China ha conocido solo dos grandes partidos: el nacionalista (Kuo Ming Tang: KMT) y el comunista, los mismos que son los forjadores de las dos repúblicas que ha tenido esa nación desde 1949.
¿Y SI SIMPLIFICÁRAMOS TODO ESTO? Cuáles son exactamente las reglas que rigen el derecho a la secesión y, en general, lo que se llama autodeterminación de los pueblos?
QUE HAY DETRÁS DE LA CUESTIÓN DEL TIBET. Leer en http://attac-info.logspot.com/

Latinoamérica

HONDURAS: COMIENZA LA REFORMA AGRARIA En el 92 se aprobó la ley para "La modernización del desarrollo del sector agrícola" que para el movimiento campesino significó que el acceso a la tierra fuese solo a través del mercado. En 2006 el campesinado realizó el "Foro Nacional por una Reforma Agraria y el Desarrollo Rural" durante el cual el presidente de la República dijo que "si para hacer reforma agraria era necesario cambiar leyes su gobierno lo haría".
NECESIDAD Y POSIBILIDADES DE OTRA ECONOMÍA El sistema capitalista muestra en la periferia latinoamericana sus peores tendencias: arrasar con lo que se haya logrado de las mismas condiciones que ese sistema institucionalizó como mecanismo material y simbólico de integración: el trabajo asalariado con derechos sociales que debían ser garantizados por el Estado; arrasar con las bases naturales de la vida, llevándose no sólo los productos de la tierra sino la tierra misma, su fertilidad, su agua, sus balances climáticos.
TERRORISMO MEDIÁTICO CONTRA GOBIERNOS POPULARES. Mientras la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP) se reúne para tratar temas como libertad de prensa, tópico hasta entonces cuestionable en tiempos donde cada vez más los grupos de comunicación se imponen como poderes institucionales, Caracas también albergará un encuentro para debatir un tema bastante urgente: el terrorismo mediático. Esta es la propuesta del "I Encuentro Latinoamericano contra el terrorismo mediático" que comienza hoy, viernes 28. Periodistas de 14 países latinoamericanos van a participar.

Miscelánea: Fragmentos de Eduardo Galeano

Mundo

¿EL ESTADO AL SERVICIO DE LOS BANCOS O DEL INTERÉS GENERAL?
Eric Toussaint* – Damien Millet**

En muchos aspectos, la crisis financiera internacional que se extiende es un espléndido ejemplo que revela los engaños y de los renunciamientos de los promotores de la mundialización financiera, ya sea en los consejos de administración de los grandes bancos privados, o bien de las altas esferas de los Estados. Durante estos últimos años, el discurso dominante proclamaba que todo iba muy bien en el frente de la deuda. Gracias a los nuevos productos financieros, tales como la titularización de las acreencias, el riesgo se había dispersado entre una multitud de actores. Ninguna crisis a la vista, los beneficios eran maravillosos y el crecimiento sostenido.

Ahora su construcción se desmorona. ¿Cómo podría ser de otro modo cuando algunos grandes bancos efectuaban enormes operaciones fuera de balance, construyendo un castillo de naipes con unos créditos dudosos y contribuyendo a la creación de una burbuja especulativa en el sector inmobiliario, que finalmente estalló? El sistema, lejos de dispersar el riesgo, hizo todo lo contrario, y los grandes bancos acumularon las fragilidades. Cada uno de éstos se esforzó entonces en pasar la patata caliente a su vecino, que ya estaba enredado con la suya.

En vez de reconocer sus errores y de asumir todas las consecuencias, los grandes bancos llamaron entonces en su ayuda al Estado, cuya acción, por otra parte, no cesan de denigrar: No vacilaron en reclamar al Estado, al que, en general, consideran demasiado intervencionista, que tomara medidas públicas enérgicas. En efecto, los lobbies de la gran banca privada repiten que el poder público debe plegarse a las leyes del mercado, que son las únicas que pueden gestionar con eficacia los recursos y fijar los precios a su justo valor.

Como simples subordinados, los poderes públicos de Estados Unidos y de Europa se pusieron manos a la obra de buena gana: no se puede negar nada a los directivos de los grandes bancos que sostienen a los principales candidatos en la elección presidencial, y que se mueven en los mismos círculos cerrados. Así, los gobernantes se apresuraron a salir en rescate del sector privado. En el menú: nacionalización de los bancos en dificultades, cambio de títulos devaluados por dinero fresco (200.000 millones de dólares en Estados Unidos), inyección de liquidez, planes de salvamento, reducción de la tasa de interés...

En Gran Bretaña, país puntero de la mundialización neoliberal, la crisis derribó al banco Northern Rock en septiembre de 2007, el que finalmente fue nacionalizado en febrero de 2008. Una vez que la empresa sea reflotada a costa de la colectividad, será devuelta al sector privado. Del mismo modo, en Estados Unidos, cuando el Bear Sterns, quinto banco de negocios del país, se encontró en dificultades de pago, el 13 de marzo de este año, las autoridades monetarias organizaron un montaje financiero, con el concurso del banco JP Morgan Chase, el cual compró a continuación el Bear Sterns a precio de bicoca.

Esta crisis demuestra con claridad que someter la gestión de la economía mundial a la lógica del máximo beneficio representa un costo enorme para la sociedad. Los bancos han jugado con el ahorro y los depósitos líquidos de centenares de millones de personas. Sus errores conducen a pérdidas enormes y a dramas humanos, como fue el caso de la quiebra de la multinacional Enron en el 2001. Unos 25.000 asalariados de Enron se encontraron con un retiro irrisorio porque los fondos de pensiones de la empresa habían sido descapitalizados por los directivos, que vendieron discretamente sus acciones por más de mil millones de dólares.[1]

Entre el Norte y el Sur, las semejanzas son evidentes. En el Sur, la crisis de la deuda, producida a principios de los años 80, fue provocada por el aumento unilateral de los tipos de interés por Estados Unidos, lo que produjo una explosión de los desembolsos exigidos a los países del Tercer Mundo a los que los bancos habían incitado a tomar préstamos a tipo de interés variable. Al mismo tiempo, el hundimiento de los precios de las materias primas les impedía afrontar los pagos, sumiéndolos brutalmente en la crisis. El Fondo Monetario Internacional (FMI), teleguiado por Estados Unidos y otras potencias, impuso entonces a los países en desarrollo endeudados unos drásticos programas de ajuste estructural. En el menú, como en los países del Norte, recorte de los presupuestos sociales, liberalización total e inmediata de la economía, abandono del control de los movimientos de capitales, apertura

completa de los mercados, privatizaciones masivas. Pero, a diferencia de lo que ocurre actualmente en el Norte, a los Estados del Sur se les impidió la reducción de los tipos de interés y el aporte de liquidez a los bancos, lo cual provocó una cascada de bancarrotas y fuertes recesiones. Finalmente, como ahora, el Estado tuvo que reflotar los bancos en dificultades antes de privatizarlos, a menudo en beneficio de las grandes sociedades bancarias estadounidenses o europeas. En México, el coste del salvamento de los bancos en la segunda mitad de los años 90 representó el 15 % del producto interior bruto (PIB). En Ecuador, una operación similar realizada en el 2000 costó el 25 % del PIB. En todos los casos, la deuda pública interna tuvo un fuerte crecimiento, pues el coste del salvamento de los bancos fue soportado por el Estado.

La desregulación económica de las últimas décadas ha terminado en un fiasco. La única salida válida es una inversión total de las prioridades: reglamentaciones muy estrictas para las empresas privadas; inversión pública masiva en los sectores que permitan garantizar el goce de los derechos humanos fundamentales y proteger el ambiente, la recuperación por los poderes públicos de las palancas de decisión para favorecer sin excepciones el interés general.

Si el tren neoliberal prosigue su carrera demencial, el crash está garantizado. Los que lo embalaron en esta vía quieren verlo aún más acelerado. La prueba más reciente: después de las últimas elecciones en Francia, Nicolas Sarkozy declaró que quería acelerar las reformas, mientras que los electores han expresado con claridad su rechazo a las opciones actuales. Nadie duda de que un giro económico importante en el nivel internacional no podrá suceder sin una fuerte movilización popular. Cuarenta años después de mayo del 68, ésta es cada vez más urgente, para lograr por fin cuestionar el capitalismo.

*Eric Toussaint, presidente del CADTM Bélgica, autor de Banco del Sur y nueva crisis internacional, El Viejo Topo, Mataró, 2008; Abya Yala, Quito, 2008.
**Damien Millet, portavoz del CADTM Francia (Comité para la Anulación de la Deuda del Tercer Mundo, www.cadtm.org), autor de África sin deuda, Icaria, Barcelona, 2008.

[1] En Estados Unidos, la jubilación de más de 40 millones de asalariados depende del plan 401K, creado en tiempos de Ronald Reagan. Se encuentran directamente expuestos a los vaivenes de los valores en la bolsa. En el caso de Enron, los directivos de los fondos de pensiones habían invertido el 62 % del capital en acciones de la empresa. Los fondos siguieron en su caída la cotización de la acción de Enron. Ver Eric Toussaint, La Bolsa o la Vida. Las finanza contra los pueblos, CLACSO, Buenos Aires, 2004. Capitulo IV: "La mundialización financiera en crisis"

¿QUÉ FUE DEL MOVIMIENTO POR LA PAZ DE HACE CINCO AÑOS ?

Tariq Ali

¿Qué le ha pasado a un movimiento contra la guerra que irrumpió explosivamente en 2003, movilizando a millones de personas en todo el mundo occidental, al punto de merecer por parte del New York Times el calificativo de "segunda superpotencia"?

El hecho es que nunca fue, propia y genuinamente, un movimiento; sólo el espasmo de un día, una tentativa espontánea y desesperada de ciudadanos de todos los colores políticos para evitar la guerra.

Estaba concebido, si así quiere decirse, como un golpe preventivo contra una guerra que, instintivamente, la gente sabía fundada en un montón de embustes. El día que de verdad empezó la guerra, empezaron a morir las movilizaciones antibélicas. Los ciudadanos, desmoralizados por su fracaso, no han encontrado ya la fuerza que les había llevado en gran número a la calle. Sin embargo, en el quinto aniversario de esa cruel e inmoral ocupación, los datos procedentes de Irak son dramáticos: más de un millón de civiles muertos, y otros tantos, por lo menos, heridos; tres millones de prófugos refugiados en países vecinos; un total desbaratamiento de las infraestructuras sociales del país, y la práctica balcanización del mismo. Frente a todo eso, la respuesta de los ciudadanos norteamericanos y europeos es el mutismo. ¿Por qué? No hay solidaridad con los iraquíes. Son árabes, en gran parte islámicos: y la ola de islamofobia que ha invadido al mundo occidental ha traído consigo la deshumanización de quienes estaban siendo asesinados.

Se está vaciando la democracia

Lo mismo ocurría cuando el colonialismo europeo dieciochesco y decimonónico conquistó el Magreb. Las atrocidades cometidas por los italianos en Libia y el público empalamiento del dirigente Sheikh Mukhtar no suscitaron la menor emoción en Italia. Los franceses dejaron pasar una eternidad antes de protestar contra la guerra de Argelia. ¡Hay tantos ejemplos! La "fiebre civilizatoria", hoy como entonces, ha desmovilizado a la opinión pública occidental. Luego está el hecho de que los grupos que resisten en Irak a la ocupación tienden a ser religiosos (aunque no sólo): y los movimientos de los trabajadores, y en general, progresistas en Europa occidental, cada vez más en crisis, son indiferentes a su destino (como son indiferentes al sufrimiento de los palestinos). Todo eso es también reflejo de lo que está pasando en el mismo Occidente. Porque, aunque en los últimos años apenas se puede hablar de alguna movilización contra la guerra, lo cierto es, sin embargo, que la mayoría de los ciudadanos norteamericanos y europeos se mantiene todavía a favor de la retirada de todas las tropas extranjeras de Irak: pero el establishment político hace oídos sordos a sus voces. Hay una creciente crisis de representación política en Occidente. Se está vaciando la democracia.

Los candidatos demócratas: a favor de la retirada en público, dan garantías en privado a los militares

En la campaña electoral estadounidense, los dos candidatos demócratas se manifiestan públicamente a favor de una retirada de Irak, pero dan en privado garantías a los militares de que no piensan en serio retirarse a pesar de verse obligados a decirlo porque la gente está descontenta. A fin de cuentas, el hecho de que no haya leva obligatoria en EEUU implica que la mayor parte de la gente no se ve afectada directamente por la guerra. Las familias de los militares hostiles a la guerra constituyen el único grupo importante de presión. Como sustituto del reclutamiento obligatorio, los EEUU han contratado a mercenarios del mundo entero: hay 50.000 ugandeses, millares de centroamericanos, sudafricanos y de otras procedencias, todos pagados a precio de mercado, combatiendo en Irak. ¿A quién le importa que mueran? Es un riesgo que asumen, a cambio de un salario y de la obtención de ciudadanía estadounidense. Un cuadro siniestro, que debería mover a reflexión a los ciudadanos de Occidente.

Tariq Ali es miembro del Consejo Editorial de SINPERMISO.
Traducción : Leonor Març Fuente: Sin Permiso

EL KUO MIN TANG VUELVE AL PODER, China y Taiwán
Isaac Bigio

En el último siglo China ha conocido solo dos grandes partidos: el nacionalista (Kuo Ming Tang: KMT) y el comunista, los mismos que son los forjadores de las dos repúblicas que ha tenido esa nación desde 1949.

El primero se fundó en los 1910s promoviendo la unificación de su país y luego entra en la esfera de Stalin. Empero, en 1927 el KMT masacra a los comunistas, se va acercando a EEUU y se convierte en el principal gobierno chino, al cual defenderá en guerras contra los rojos y luego el Japón.

Los comunistas inicialmente conformaron el KMT hasta que éste inicia contra 'estos una guerra civil que acabará 22 años después con la victoria de Mao. En 1949 China se parte en dos repúblicas con sistemas de partido único. Una es la República Popular en el continente la cual es dominada por los comunistas que estatizan la economía y la someten a un plan quinquenal. La otra es la República de China reducida a la isla de Taiwán, donde se exilian más de un millón de nacionalistas quienes promueven el capitalismo bajo la dictadura de Chiang y luego de su hijo.

Ambas repúblicas se reclaman ser la verdadera China aunque en 1971 la de Mao substituye a la de Chiang en la ONU y en su consejo de seguridad. En los 1980s mientras Beijing va 'liberalizando' su economía, Taipeh va liberalizando su autocracia. En 1996 Taiwán tiene sus primeras elecciones presidenciales y en el 200-2008 llega al poder la oposición 'demo-progresista' que plantea democratizar la isla para sacarla de 'tanta manipulación' del anterior partido único nacionalista y buscar distanciarse del proyecto de reunificar a China para tratar de hacer que Taiwán se conforme como una nación independiente.

En las elecciones taiwanesas del 22 de marzo Ma Ying-jeou del KMT ganó con un 58.5% de los votos y es derrotado el candidato oficialista Chen Shui-bian quien quiere profundizar el camino de Taiwán a separarse de China. En ese mismo día se rechazaron los referendos acerca de cómo debería incorporarse Taiwán a la ONU, algo que ha sido congratulado por Beijing, para quien éstos (y sobre todo aquel que planteaba entrar a la ONU como Taiwán) eran vistos como una provocación.

El nuevo gobierno nacionalista buscará bajar las tensiones con Beijing e incrementar el flujo de comercio y turistas.

Ahora los dos grandes partidos chinos lideran a ambas Chinas y ya no se encuentran en polos opuestos. Mientras hoy los comunistas promueven el capitalismo, los nacionalistas no creen que haya aún condiciones para una reunificación pero sí para ir hacia un mercado común.

La no re-elección del partido gobernante de Taiwán ha sido vista con alivio por parte de Beijing, quien calculaba que si éste seguía en el poder y pugnando para que dicha isla busque consumarse como una república históricamente distinta de la de China, ello podría generar choques militares. La caída de los demócratas taiwaneses es, también, un subproducto del gran auge económico y diplomático de Beijing.

Análisis Global, Año 12. Número 18. Londres, 24 de Marzo del 2008

¿Y SI SIMPLIFICÁRAMOS TODO ESTO?

Michel Collon

Cuáles son exactamente las reglas que rigen el derecho a la secesión y, en general, lo que se llama autodeterminación de los pueblos?

Parece complicado, si creemos a nuestros grandes medios de comunicación...

En Asia, los tibetanos tienen derecho. Pero no los iraquíes, ni los afganos.

En Oriente Medio, los israelíes tienen derecho. Pero no los palestinos, ni los kurdos.

En África, los coroneles mafiosos del Este del Congo tienen derecho, pero no el Sahara Occidental.

En América Latina las provincias ricas (de derechas) de Bolivia y de Venezuela tienen derecho. No lo tienen los indios de Chile, México, etc...

En los Balcanes, los albaneses de Kosovo tienen derecho, pero no los serbios de Kosovo, ni los de Bosnia.

En Europa occidental, los flamencos tendrían derecho, pero no los irlandeses del norte, ni los vascos.

Complicado, en efecto. ¿Y si simplificáramos todo esto? No tendrían derecho a la autodeterminación más que los que están "con nosotros". Los otros, no.

Y, ya que estamos, sustituyamos la palabra "demócrata" por "con nosotros" y la palabra "terrorista" por "contra nosotros".

La política es sencilla cuando se quiere.

Traducido por Ángeles Maestro

Latinoamérica

HONDURAS: COMIENZA LA REFORMA AGRARIA

En el 92 se aprobó la ley para "La modernización del desarrollo del sector agrícola" que para el movimiento campesino significó que el acceso a la tierra fuese solo a través del mercado. En 2006 el campesinado realizó el "Foro Nacional por una Reforma Agraria y el Desarrollo Rural" durante el cual el presidente de la República dijo que "si para hacer reforma agraria era necesario cambiar leyes su gobierno lo haría".

Desde esa fecha el movimiento campesino elaboró una propuesta de decreto ley para resolver "la mora agraria" que permitiría, como primer paso para la implementación de una verdadera reforma agraria integral, la solución a más de 800 grupos campesinos que están en posesión de la tierra desde hace varias décadas y aún enfrentan problemas legales, al no tener sus títulos, pero sobre todo el acoso constante de destrucción de sus cultivos, desalojos, persecución y hasta asesinato por parte de los supuestos dueños con la venia de autoridades gubernamentales.

La presentación de dicha propuesta al poder ejecutivo estuvo acompañada de varias movilizaciones, plantones y conferencias de prensa para exigir la aprobación, hasta que llegó el 11 de marzo y a partir de las 4 de la tarde, más de 500 campesinos se hicieron presentes frente al Congreso Nacional para exigir que se aprobara la propuesta de decreto ley que ya el ejecutivo había enviado al Poder Legislativo.

Algunos aspectos del decreto: las tierras legalizadas pasan a ser de propiedad familiar y no podrán ser enajenadas ni vendidas y solo podrán ser garantía para obtener créditos para la producción. Además de los grupos que están en conflictos, serán beneficiados aquellas comunidades que están en posesión de la tierra por más de una década que aunque no tengan expedientes en el Instituto Nacional Agrario.

NECESIDAD Y POSIBILIDADES DE OTRA ECONOMÍA

José Luis Coraggio

El sistema capitalista muestra en la periferia latinoamericana sus peores tendencias: arrasar con lo que se haya logrado de las mismas condiciones que ese sistema institucionalizó como mecanismo material y simbólico de integración: el trabajo asalariado con derechos sociales que debían ser garantizados por el Estado; arrasar con las bases naturales de la vida, llevándose no sólo los productos de la tierra sino la tierra misma, su fertilidad, su agua, sus balances climáticos. Y ni siquiera en los países donde logra tasas inéditas del tan ansiado crecimiento económico se revierte ese proceso. La pobreza y la indigencia pueden cambiar momentáneamente sus números pero la tendencia a la degradación de la calidad de la vida continúa, se extiende el avance de las formas más perversas de explotación de los seres humanos y la naturaleza. Esta economía capitalista periférica no va a integrar por sí sola sociedades justas, que requieran y permitan el reconocimiento y el desarrollo pleno de las personalidades y capacidades de todos los individuos y comunidades. Se requiere una política democrática y poder social de las mayorías.

Los trabajadores, precarizados, excluidos, fragmentados como clase, reaccionan, actúan y reflexionan. Economía solidaria, de la solidaridad, popular, social, social y solidaria, comunitaria, del trabajo, de la vida... (1) En esta región estamos buscando un nombre para una variedad de prácticas de construcción de formas económicas no capitalistas que intentan resolver el acuciante problema del sustento cotidiano inmediato, pero no sólo eso, sino la institucionalizcion de valores de solidaridad. La solidaridad entre los trabajadores de una cooperativa de producción o de consumo, entre los miembros de una comunidad étnica, entre los vecinos de una asociación por un hábitat saludable, entre los trabajadores sindicalizados, entre los trabajadores que recuperaron y autogestionan una empresa quebrada, entre los miembros de una familia ampliada, entre los participantes en una red de comercio justo, entre los pobres, entre las diversas formas del saber, esa solidaridad, que no es fácil de obtener, pues supone una práctica compleja, con aspectos político-ideológicos, tecnológicos, organizacionales, jurídicos, comunicativos, afectivos, y una lucha constante para mantenerla, ampliarla y consolidarla, es insuficiente (se requiere una solidaridad ad extra: Armando de Melo Lisboa). Para dar un ejemplo: la cooperativa puesta a competir por su supervivencia en el mercado actúa competitivamente, motivada por el egoísmo particular no ya de ganar sin límite, pero sí de asegurar la mejor calidad de vida para SUS miembros.

Y al hacerlo, lucha contra las fuerzas del mercado; la de otros productores, capitalistas o no, nacionales o del extranjero, pugnando por vender sus productos, compitiendo por precios o tratando de ganar la fidelidad de los consumidores; la del sistema financiero que usualmente los discrimina; la de las regulaciones y normas que aplica el Estado, usualmente pensadas para la empresa de capital; o las rígidas instituciones del cooperativismo tradicional. Confronta también la hegemonía de una cultura individualista, calculadora, mercantilista, de manipulación del otro, de la desconfianza y el escepticismo, del inmediatismo, de la preferencia por el pequeño emprendimiento bajo control personal antes que por la asociación con otros. No es suficiente, entonces, con generar nichos de solidaridad, de eficiencia social según criterios que la sociedad no internalizó y reproduce como sentido común. Es preciso ir por más: por otra economía, por otra política, por otra sociedad, por otra cultura, por otro mundo.

Como megaestructuras tan complejas no se modifican por la pura acción decidida de unos pocos (la idea de la "toma del poder" para revolucionar la sociedad no goza de legitimidad, o en todo caso se reconoce que el poder social se construye lenta y trabajosamente), y como no existe un paradigma plausible de esa otra sociedad, de sus instituciones, de sus subjetividades, de sus formas de sociabilidad en la diversidad, de su modo de actuar lo político, de su vinculación con otras sociedades en un mundo global, estamos en un momento de reacción, experimentación, aprendizaje, de lenta recuperación de la memoria, de la perspectiva histórica y de una mirada con un horizonte del largo período, de reflexión sobre las prácticas, de articulación desde lo micro y lo local en procesos de coalescencia a nivel mesosocial de proyectos, grupos, comunidades, redes, movimientos que atinan a saltar las fronteras nacionales como el Foro Social Mundial demuestra.

Las nuevas iniciativas microsociales para resolver lo que Polanyi llamaba "el sustento del hombre" tienen un potencial para mostrar opciones individuales o grupales, y se están difundiendo, pero no tienen aún ni la escala, ni la complejidad adecuadas, ni se ha logrado avanzar lo suficiente en la vinculación práctica entre la Teoría Crítica y la indispensable racionalidad instrumental. Franz Hinkelammert ha planteado la irracionalidad social del abandonarnos a la racionalidad formal de medios a fines, que caracteriza tanto las propuestas de la teoría económica hegemónica, como el sentido común legitimador de este sistema.

Y propone una perspectiva de racionalidad reproductiva de la vida de todos, una economía en que quepamos todos, como dicen los Zapatistas. Paul Singer y Luiz Inacio Gaiger han explorado la idea de que pueda existir un Modo de Producción Solidario, capaz de reproducir sobre sus propias bases una sociedad con esos valores (sin conclusiones definitivas). Para ampliar el espacio de diálogo, recordemos que para autores incluso antiutilitaristas como Alain Caillé, la posibilidad de que la economía sea ella misma solidaria es un sinsentido, porque la solidaridad social se logra por la política democrática y por una sociedad de asociaciones libres que limitan, regulan, encastran a esa economía que no podría dejar de ser un aspecto de la vida, el relativo al economizar, al calcular, al intercambiar buscando ventajas y soluciones para las propias necesidades. Jean-Louis Laville propone mantener la diferenciación Polanyiana entre la economía formal y la sustantiva y afirma la necesidad de una teoría pluralista de la acción económica como acción social. Volviendo a América Latina, Aníbal Quijano considera que, más allá de formas fragmentarias, no podrá existir una economía alternativa sin una estructura de autoridad alternativa a cualquiera de las variantes del Estado capitalista.

Desafíos

Enfrentamos muchos desafíos: ¿puede haber un sistema de comercio justo generalizado, no limitado a círculos que vinculan grupos muy desiguales en su nivel de riqueza? ¿Cómo establecer no sólo algunos precios justos para algunos productos y algunos grupos concretos (Luiz Razeto), sino un Sistema de Precios alternativo al que hoy producen los mercados globales? ¿Puede transformarse radicalmente el sistema financiero y el control del dinero, cuando los mismos actores de la economía popular aceptan y valoran un microcrédito usurario y disciplinador y prefieren la moneda de curso legal a las monedas locales? ¿Qué eficacia tiene la autonomía del proceso de trabajo autogestionado, si no se dan transformaciones radicales en las mediaciones culturales y políticas que entretejen el lazo social, incluido el de la participación en un sistema de división del trabajo? ¿Podemos recuperar el poder del conocimiento en todas sus formas, el ancestral, el práctico, el

científicotécnico, e incorporarlo como "intelecto general" en todos los actores e instituciones de esa otra economía y no sólo en el capital fijo y esa capa de analistas simbólicos o "cognariado" (Pedro Cunca Bocayuba)?

¿Podemos recuperar el acceso justo a la tierra y el agua (Ulrich Duchrow y Franz Hinkelammert) para los que la trabajan y producir los alimentos que necesitan las comunidades y regiones para asegurar su sustento y a la vez contribuir a producir lo que necesitan los trabajadores de otros continentes, superando no solo el comercio sino el consumo desigual? ¿Podemos construir otra economía sin previa o simultáneamente construir otra política, que reconstituya la voluntad de las mayorías por una transformación social anticapitalista? ¿Cómo pensar en el sujeto de esa economía si no es superando al sujeto metafísico de la modernidad por el sujeto corporal, necesitado, superando el eurocentrismo y posicionándonos éticamente del lado de las víctimas del colonialismo (Enrique Dussel)?

Esos desafíos auguran una larga fase de transición, en la que los promotores colectivos compartiendo estrategias y el Estado en todas sus instancias (nacional, provincial y local) deberán cumplir un papel crítico. La aplicación con justicia reparatoria y eficacia social del principio de redistribución de recursos materiales y de conocimiento, la redefinición de los marcos normativos, la producción y provisión de bienes públicos de alta calidad, y políticas macroeconómicas que contribuyan a la protección de este sector son condiciones generales del desarrollo de un sector orgánico de economía social que, a nuestro juicio, nunca se podrá sostener exclusivamente sobre sus propias bases sin un Estado coherente y activo. Todas las políticas públicas tienen repercusión sobre ese desarrollo posible, no es cuestión de un Ministerio, Secretaría o Dirección a cargo, salvo que tenga la posibilidad de convocar y coordinar los diversos programas sectoriales.
Esto, por sí mismo, supone cambios significativos en la cultura política y burocrática del Estado.

Por debajo de las tendencias de las agobiantes estadísticas y el sentido común legitimador del posibilismo, la barroca América Latina está en movimiento. De la conjunción del imperativo de subsistir, las pedagogías reflexivas (Lia Tiriba) y las acciones que van recuperando, sintetizando, esa amplia gama de movimientos e intelectuales no academicistas que actúa, explora, registra y sistematiza participativamente, que recuperan y desarrollan la cultura comunitaria y anticolonial de los pueblos originarios o de los descendientes de esclavos, el socialismo de Mariategui y otros grandes pensadores de esta region, la teologia de la liberacion, la educacion popular freireana, la teoria de centro-periferia, la cultura popular de la "informalidad", cabe esperar que emerjan anticipaciones plausibles de uno o varios sistemas de producción y reproducción cuya articulación en una larga transición puede generar otro modo de resolver la cuestión del sustento y la reproduccion ampliada de la vida de todos con dignidad y justicia.

(1) Ver Pablo Guerra (Org), "¿Cómo denominar a las experiencias económicas solidarias basadas en el trabajo? Diálogo entre académicos latinoamericanos acerca de la polémica conceptual", en Otra Economía, Revista Latinoamericana de Economía Social y Solidaria, Vol 1, Nº 1, 2007 (http://www.riless.org/otraeconomia)

- José Luis Coraggio es Director Académico de la Maestría en Economía Social (MAES), ICO/UNGS, Coordinador de la Red de Investigadores Latinoamericanos de Economía Social y Solidaria (RILESS). Servicio Informativo "Alai-amlatina"

TERRORISMO MEDIÁTICO CONTRA GOBIERNOS POPULARES.

Mientras la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP) se reúne para tratar temas como libertad de prensa, tópico hasta entonces cuestionable en tiempos donde cada vez más los grupos de comunicación se imponen como poderes institucionales, Caracas también albergará un encuentro para debatir un tema bastante urgente: el terrorismo mediático. Esta es la propuesta del "I Encuentro Latinoamericano contra el terrorismo mediático" que comienza hoy, viernes 28. Periodistas de 14 países latinoamericanos van a participar.

El evento se realizará en el Centro de Estudios Latinoamericanos Rómulo Gallegos (Celarg). Para Hugo Chávez, presidente de Venezuela, éste es un tema que necesita ser ampliamente

discutido, "pues el terrorismo mediático utiliza sus medios de comunicación para generar guerra, violencia, temor y angustia en los pueblos".

En una entrevista a la televisión estatal venezolana, el Ministro de Comunicación e Información, Andrés Izarra, dijo que el problema del terrorismo mediático es enfrentado diariamente por los gobiernos progresistas de Venezuela, de Bolivia y de Ecuador.

Como ejemplo citó el endurecimiento diplomático que involucró a Colombia, Ecuador y Venezuela, en el caso de la invasión de tropas colombianas en territorio ecuatoriano que tuvo como resultado la muerte de guerrilleros de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia - Ejército del Pueblo (FARC-EP). Diarios como El País (español), y El Tiempo (colombiano) intentaron relacionar al gobierno liderado por Rafael Correa con la guerrilla.

La "dictadura mediática" también será rechazada en una marcha, programada para el día 28, a las 15h. La actividad también denunciará las ofensivas de la SIP contra Venezuela.

Para el director de la Agencia Bolivariana de Noticias (ABN), Freddy Fernández, la SIP ha sido "la punta de lanza de la estrategia de dominación que pretende Estados Unidos sobre el continente". La SIP defiende los intereses de los oligopolios de comunicación, y se pone siempre a favor de los poderes conservadores, mientras al mismo tiempo hace campaña pesada en contra de los gobiernos democráticos y populares.

Entre los temas a ser discutidos en el Encuentro sobre el terrorismo mediático, se encuentra "Venezuela bajo fuego mediático", en el cual los especialistas explicarán en qué consiste el ataque contra Venezuela, cómo se organiza y cuál fue el papel desempeñado por los diferentes medios en todo el mundo.

En el encuentro de la SIP -que será realizado en el Caracas Palace Hotel-, al cual el presidente venezolano también fue invitado, será discutida la libertad de prensa en las Américas, además de aspectos económicos, éticos y profesionales de los periodistas.

En un informe de fuerte tenor político, sobre libertad de prensa en Venezuela en 2007, la SIP dijo que el gobierno intenta suprimir "definitivamente" la libertad de expresión y de información de periodistas y de medios de comunicación independientes. Según la entidad, el gobierno intenta controlar todos los poderes del Estado.

La Ley de Responsabilidad Social en Radio y Televisión es vista por la SIP como un intento por controlar el contenido de los medios radio-electrónicos independientes. El informe criticó además el cierre, el 27 de mayo del año pasado, de la Radio Caracas de Televisión (RCTV) y la no concesión de nuevas frecuencias de transmisión a la red Globovisión. En relación con la libertad de los periodistas, la SIP denunció persecuciones, amenazas y hasta muertes.+ (PE/Adital)

Agencia de Noticias Prensa Ecuménica

Miscelánea

Eduardo Galeano

Desde el año 1234, y durante los siete siglos siguientes, la Iglesia Católica prohibió que las mujeres cantaran en los templos. Eran impuras sus voces, por aquel asunto de Eva y el pecado original.

En el año 1783, el rey de España decretó que no eran deshonrosos los trabajos manuales, los llamados "oficios viles", que hasta entonces implicaban la pérdida de la hidalguía.

Hasta el año 1986, fue legal el castigo de los niños en las escuelas de Inglaterra, con correas, varas y cachiporras.
- - -
En nombre de la libertad, la igualdad y la fraternidad, la Revolución Francesa proclamó en 1793 la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano. Entonces, la militante revolucionaria Olympia de Gouges propuso la Declaración de los Derechos de la Mujer y de la Ciudadana. La guillotina le cortó la cabeza.

Medio siglo después, otro gobierno revolucionario, durante la Primera Comuna de París, proclamó el sufragio universal. Al mismo tiempo, negó el derecho de voto a las mujeres, por unanimidad menos uno: 899 votos en contra, uno a favor.

La emperatriz cristiana Teodora nunca dijo ser revolucionaria, ni cosa por el estilo. Pero hace mil quinientos años el imperio bizantino fue, gracias a ella, el primer lugar del mundo donde el aborto y el divorcio fueron derechos de las mujeres.

El general Ulises Grant, vencedor en la guerra del norte industrial contra el sur esclavista, fue luego presidente de los Estados Unidos.

En 1875, respondiendo a las presiones británicas, contestó:
–Dentro de doscientos años, cuando hayamos obtenido del proteccionismo todo lo que nos puede ofrecer, también nosotros adoptaremos la libertad de comercio.
Así pues, en el año 2075, la nación más proteccionista del mundo adoptará la libertad de comercio.

Lootie, "Botincito", fue el primer perro pequinés que llegó a Europa.
Viajó a Londres en 1860. Los ingleses lo bautizaron así porque era parte del botín arrancado a China, al cabo de las dos largas guerras del opio.

Victoria, la reina narcotraficante, había impuesto el opio a cañonazos. China fue convertida en una nación de drogadictos, en nombre de la libertad, la libertad de comercio.

En nombre de la libertad, la libertad de comercio, Paraguay fue aniquilado en 1870. Al cabo de una guerra de cinco años, este país, el único país de las Américas que no debía un centavo a nadie, inauguró su deuda externa. A sus ruinas humeantes llegó, desde Londres, el primer préstamo. Fue destinado a pagar una enorme indemnización a Brasil, Argentina y Uruguay. El país asesinado pagó a los países asesinos, por el trabajo que se habían tomado asesinándolo.

Haití también pagó una enorme indemnización. Desde que en 1804 conquistó su independencia, la nueva nación arrasada tuvo que pagar a Francia una fortuna, durante un siglo y medio, para expiar el pecado de su libertad.

Este correo informativo ha sido elaborado por el equipo de colaboradores espontáneos de "El Grano de Arena". Edición Susana Merino
RTF : http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo442.zip
PDF:http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo442.pdf